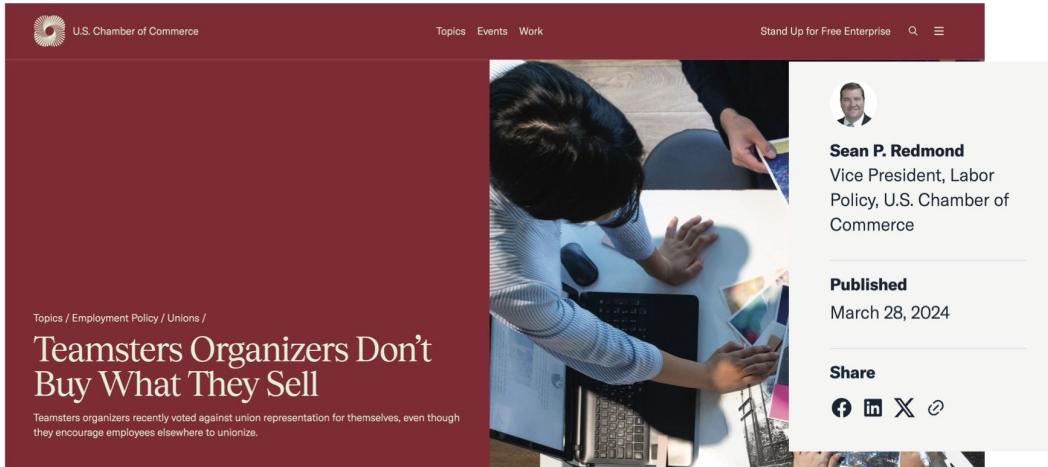




A curious thing happened at the International Brotherhood of Teamsters (IBT) recently when organizers for the union filed a representation petition with the National Labor Relations Board (NLRB) to be represented by a staff union.

However, the curiosity was not in the idea that the staff of one union would be represented by another—that's not necessarily uncommon, which sometimes leads to bitter internecine fights between the employer-union and the staff union. Rather, what is interesting is the fact that after holding a vote, the Teamsters organizers actually voted against union representation for themselves, despite their own role in pushing unionization for employees elsewhere.

On February 14, the Washington-Baltimore News Guild (WBNG), Local 32035, submitted a petition with the NLRB seeking to represent a bargaining unit of "all full-time and regular part-time Led Organizers and International Organizers employed by the [IBT]." The proposed bargaining unit consisted of 34 individuals, but on March 21, the NLRB reported the results of the representation election, which WBNG Local 32035 lost by a vote of 16-12.

According to its website, WBNG Local 32035 is one of the largest locals of The NewsGuild [sic] international union (TNG), the largest union of communications employees in North America, with more than 25,000 members and one of the sectors in the Communications Workers of America (CWA).

As is the case with many relatively small staff unions, WBNG Local 32035 represents employees at a variety of employers, including Agence France-Presse; the Democratic Socialists of America; In These Times; Metropolitan Washington Council, AFL-CIO; the Southern Poverty Law Center; and The Washington Post. So, adding the IBT to the list may not have seemed too out of the ordinary.

What one has to wonder, though, is why Teamsters' organizers did not want to add themselves to that eclectic mix. After all, union organizers' entire *raison d'être* is to convince employees to join a union, so assuming they believe in what they're promoting, joining a union of their own ought to seem a no-brainer.

Then again, maybe IBT's organizers have enough insight to know that union representation is not in their best interest, which is telling. If their own preference is to remain union-free, why should anyone else buy what they try to sell?

**IF THE TEAMSTER WON'T
TRUST THEIR OWN PRODUCT,
WHY SHOULD YOU BUY IT.**

Hypocrites?

**THE TEAMSTERS' OWN
ORGANIZERS REJECTED
A UNION.
THAT SAYS IT ALL!**


U.S. Chamber of Commerce
Topics Events Work
Stand Up for Free Enterprise


Sean P. Redmond
Vice President, Labor Policy, U.S. Chamber of Commerce

Published
March 28, 2024

Share





Temas / Política de Empleo / Sindicatos

Los Organizadores de los Teamsters No Compran lo que Venden

Recientemente los organizadores de los Teamsters votaron en contra de la representación sindical para ellos mismos, a pesar de que fomentan la sindicalización de empleados en otros lugares.



Una cosa curiosa ocurrió recientemente en la Hermandad Internacional de Teamsters (IBT), cuando los organizadores del sindicato presentaron una petición de representación ante la Junta Nacional de Relaciones Laborales (NLRB) para ser representados por un sindicato de empleados.

Sin embargo, la curiosidad no radica en la idea de que el personal de un sindicato sea representado por otro; eso no es necesariamente raro, lo que a veces lleva a luchas internas amargas entre el sindicato-empleador y el sindicato de empleados. Más bien, lo interesante es que, después de realizar una votación, los organizadores de los Teamsters votaron en contra de la representación sindical para sí mismos, a pesar de su propio papel en promover la sindicalización de empleados en otros lugares.

El 14 de febrero, el Washington-Baltimore News Guild (WBNG), Local 32035, presentó una petición ante la NLRB solicitando representar a una unidad de negociación de "todos los organizadores principales y organizadores internacionales a tiempo completo y medio tiempo regulares empleados por el [IBT]". La unidad de negociación propuesta consistía en 34 individuos, pero el 21 de marzo, la NLRB reportó los resultados de la elección de representación, la cual fue ganada por el IBT con un voto de 16-12.

Según su sitio web, el WBNG Local 32035 es uno de los sindicatos locales más grandes de The NewsGuild [sic], el sindicato internacional más grande de empleados de comunicaciones en América del Norte, con más de 25,000 miembros y uno de los sectores de los Trabajadores de Comunicaciones de América (CWA).

Como es común en muchos sindicatos de empleados relativamente pequeños, el WBNG Local 32035 representa a empleados en una variedad de empleadores, incluidos Agence France-Presse; los Socialistas Democráticos de América; In These Times; el Consejo Metropolitano de Washington, AFL-CIO; el Centro de Leyes de la Pobreza Sureña; y The Washington Post. Por lo tanto, agregar el IBT a la lista no debió haber parecido demasiado fuera de lo común.

Lo que uno se tiene que preguntar, sin embargo, es por qué los organizadores de los Teamsters no quisieron añadirse a esa mezcla ecléctica. Después de todo, la razón de ser de los organizadores sindicales...

Por otro lado, tal vez los organizadores del IBT tengan suficiente perspectiva para saber que la representación sindical no es lo mejor para sus intereses, lo cual es revelador. Si su propia preferencia es mantenerse fuera del sindicato, ¿por qué alguien más debería creer lo que intentan vender?

**SI LOS TEAMSTERS NO
CONFÍAN EN SU PROPIO
PRODUCTO POR QUE DEBERÍAS
COMPRARLO USTED?**

Hipocritas?

**LOS PROPIOS ORGANIZADORES
DE LOS TEAMSTERS
RECHAZARON UN SINDICATO.
ESO LO DICE TODO!**